

地域活動団体の現状と課題についての アンケート調査結果報告書

2023年12月

地域しごとサポートセンター阪神

阪神北ランチ

阪神南ランチ

地域活動団体の現状と課題についてのアンケート調査結果報告書 目次

| | | |
|-------|--------------|-----|
| 1 | 調査概要 | 1 |
| 2 | 調査結果 | 2 |
| 2-1 | 阪神北地域 | 2 |
| 2-2 | 阪神南地域 | 1 2 |
| 3 | まとめ | 2 4 |
| 4 | 資料 | 2 5 |
| 4-1 | 阪神北地域アンケート用紙 | 2 5 |
| 4-2 | 阪神南地域アンケート用紙 | 2 9 |
| 4-2-1 | 尼崎市 | 2 9 |
| 4-2-2 | 西宮市 | 3 3 |
| 4-2-3 | 芦屋市 | 3 7 |

1 調査概要

(1) 目的

阪神地域においては、「地域社会の共同利益」の実現のため、地域の実情に応じた主体的な取り組みが進められていますが、少子高齢化が進むなか、生活様式や価値観の多様化、新しい地域課題の出現等をはじめ新型コロナウイルス感染症の影響もあり、地域コミュニティを取り巻く環境は大きく変化しています。

このため、地域コミュニティの中核を担う地域活動団体（以下「団体」）の現状と課題、方向性を把握し、地域課題の解決に取り組もうとする団体への支援のあり方や、起業・コミュニティビジネスの可能性等を探ることを目的にアンケートを実施したものです。

(2) 期間

2023年6月～11月

(3) 対象

① 阪神北地域

概ね小学校区を範囲とするコミュニティ組織（まちづくり協議会など）

② 阪神南地域

自治会

(4) 調査項目

別紙アンケート参照

(5) 回答数

① 阪神北地域

| | 配布数 | 回答数 | 回答率 |
|------|-----|-----|-----|
| 伊丹市 | 17 | 8 | 47% |
| 宝塚市 | 20 | 17 | 85% |
| 川西市 | 14 | 11 | 79% |
| 三田市 | 19 | 11 | 58% |
| 猪名川町 | 7 | 5 | 71% |
| 合計 | 77 | 52 | 68% |

② 阪神南地域

| | 配布数 | 回答数 | 回答率 |
|-----|-----|-----|-----|
| 尼崎市 | 74 | 30 | 41% |
| 西宮市 | 36 | 26 | 72% |
| 芦屋市 | 18 | 14 | 78% |
| 合計 | 128 | 70 | 55% |

(6) 実施体制

① 実施主体

- i 阪神北地域……地域しごとサポートセンター阪神 阪神北ランチ
- ii 阪神南地域……地域しごとサポートセンター阪神 阪神南ランチ

② 協力

- i 阪神北地域……伊丹市、宝塚市、川西市、三田市、猪名川町
- ii 阪神南地域……尼崎市、西宮市社会福祉協議会、芦屋市

2 調査結果

2-1 阪神北地域

① 団体との連携について

質問 1. 1) 他団体との連携の有無

・宝塚市の1団体を除いて、回答いただいた全ての団体が他の団体と連携していると回答している。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|--------------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| 他団体との連携の有無合計 | 52 | 8 | 11 | 17 | 11 | 5 |
| 1 はい | 51 | 8 | 11 | 16 | 11 | 5 |
| 2 いいえ | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |

<質問 1. 1で「はい」と回答した団体>

質問 1. 2) 連携している団体 (複数回答)

・連携している他の団体は、地域活動団体と行政等との連携がほぼ同数となっている。続いて市民活動団体との連携が多いが、経済関係団体との連携は少なくなっている。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 連携している団体合計 | 140 | 20 | 32 | 45 | 29 | 14 |
| 1 地域活動団体 | 50 | 8 | 11 | 15 | 11 | 5 |
| 2 市民活動団体 | 26 | 3 | 6 | 10 | 5 | 2 |

| | | | | | | |
|----------|----|---|----|----|----|---|
| 3 経済関係団体 | 16 | 2 | 4 | 6 | 2 | 2 |
| 4 行政等 | 48 | 7 | 11 | 14 | 11 | 5 |
| 5 その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

② 活動している事業分野

質問2. 1) 重点的に取り組んでいる分野 (複数回答)

・重点的に取り組んでいる分野としては、「地域住民の交流」が各市共に一番多くなっており、続いて「安全・安心」が多くなっている。福祉面では、「高齢者支援」「子育て支援」が多い一方で専門性が求められる「生活困難者支援」や「障害者（児）支援」については伊丹市と宝塚市において1団体ずつ取り組まれているが、他の自治体では取り組まれているいない。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 重点的に取り組んでいる分野合計 | 148 | 24 | 33 | 47 | 29 | 15 |
| 1 地域住民の交流 | 41 | 7 | 9 | 12 | 8 | 5 |
| 2 生涯学習、健康づくり | 14 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 |
| 3 高齢者支援 | 23 | 3 | 6 | 7 | 7 | 0 |
| 4 子育て支援 | 13 | 0 | 4 | 6 | 3 | 0 |
| 5 生活困難者支援 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 6 障害者（児）支援 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 安全・安心 | 34 | 7 | 9 | 12 | 4 | 2 |
| 8 環境問題 | 14 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 |
| 9 産業活性化 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 10 行政代行 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 その他 | 4 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| 12 取り組んでいる分野はない | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

質問 2. 1) その他の内訳

<宝塚市>

- ・ すべてが重点であり課題（より強化するため）新たに取り組む余裕はありません。
- ・ まちづくり 地域自治 歴史文化

<三田市>

- ・ 三田市自家用有償旅客運送業務
- ・ 各団体のコーディネート

質問 2. 2) 課題としている分野（複数回答）

- ・ 課題としている分野については、全体では「高齢者支援」「地域住民の交流」「子育て支援」「安全・安心」がほぼ同数となっている。
- ・ 重点的に取り組んでいる分野と比較して、課題の認識は各分野に広く及んでいる。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 課題としている分野合計 | 134 | 22 | 30 | 45 | 22 | 15 |
| 1 地域住民の交流 | 19 | 2 | 5 | 6 | 3 | 3 |
| 2 生涯学習、健康づくり | 8 | 2 | 0 | 4 | 1 | 1 |
| 3 高齢者支援 | 20 | 1 | 4 | 5 | 6 | 4 |
| 4 子育て支援 | 19 | 6 | 5 | 4 | 1 | 3 |
| 5 生活困難者支援 | 9 | 2 | 1 | 5 | 1 | 0 |
| 6 障害者（児）支援 | 12 | 1 | 2 | 7 | 1 | 1 |
| 7 安全・安心 | 17 | 2 | 5 | 8 | 1 | 1 |
| 8 環境問題 | 14 | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 |
| 9 産業活性化 | 9 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| 10 行政代行 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 11 その他 | 4 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| 12 取り組んでいる分野はない | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |

質問 2. 2) その他の内訳

<川西市>

- ・自治会加入率の向上

<宝塚市>

- ・すべてが重点であり課題（より強化するため）新たに取り組む余裕はありません。
- ・福祉 健康 経済

<三田市>

- ・人口減少対策

質問 2. 3) 新たに取り組みたい事業分野（複数回答）

・新たに取り組みたい分野については、全体的には「環境問題」と「産業活性化」が多くなっている。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 新たに取り組みたい事業分野合計 | 103 | 15 | 22 | 37 | 16 | 13 |
| 1 地域住民の交流 | 7 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 |
| 2 生涯学習、健康づくり | 8 | 1 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| 3 高齢者支援 | 8 | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| 4 子育て支援 | 9 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| 5 生活困難者支援 | 9 | 2 | 2 | 3 | 0 | 2 |
| 6 障害者（児）支援 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| 7 安全・安心 | 9 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 |
| 8 環境問題 | 17 | 1 | 3 | 9 | 3 | 1 |
| 9 産業活性化 | 14 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 |
| 10 行政代行 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 11 その他 | 8 | 1 | 2 | 4 | 1 | 0 |
| 12 取り組んでいる分野はない | 8 | 1 | 1 | 0 | 5 | 1 |

質問 2.3) その他の内訳

<伊丹市>

- ・なし

<川西市>

- ・新規若年層の参画導入
- ・現状を強化したい

<宝塚市>

- ・地域活動者の確保
- ・すべてが重点であり課題（より強化するため）新たに取り組む余裕はありません。
- ・文化 スポーツ 環境問題
- ・無回答

<三田市>

- ・なし

③ 課題としてとらえていること

質問 3. 1) 重点的に取り組んでいる事業の課題（複数回答）

- ・重点的に取り組んでいる事業の課題は「担い手（活動者）」の不足が全体としても一番多く、各自治体においても一番多くなっている。
- ・次に多いのは「地域住民」及び「担い手（活動者）」の高齢化で、活動を担ってくれる人の高齢化が顕著となっている。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 重点的に取り組んでいる事業の課題合計 | 143 | 24 | 28 | 47 | 29 | 15 |
| 1 資金・資材の不足 | 12 | 1 | 2 | 4 | 5 | 0 |
| 2 拠点の欠如 | 7 | 2 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| 3 リーダーの不在 | 12 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 4 担い手（活動者）の不足 | 34 | 5 | 6 | 10 | 9 | 4 |
| 5 事業運営のノウハウの不足 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 6 つながりの希薄化 | 9 | 2 | 0 | 3 | 1 | 3 |
| 7 地域住民の当事者意識の不足 | 16 | 5 | 3 | 6 | 2 | 0 |
| 8 地域住民の活動理解の不足 | 9 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 |
| 9 地域住民の高齢化 | 18 | 2 | 4 | 6 | 4 | 2 |
| 10 担い手（活動者）の高齢化 | 19 | 3 | 6 | 6 | 4 | 0 |

| | | | | | | |
|--------------|---|---|---|---|---|---|
| 11 ICT化導入が困難 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 12 その他 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| 13 課題はない | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

質問 3.1) その他の内訳

<宝塚市>

- ・若いリーダー 子ども見守り 資金
- ・なし

<三田市>

- ・なし

質問 3. 2) 新たな事業に取り組めない課題 (複数回答)

- ・新たな事業に取り組めない課題は重点的に取り組んでいる事業の課題と同じく「担い手(活動者)の不足」「地域住民」及び「担い手(活動者)」の高齢化が多くなっている。担い手不足と高齢化が深刻な状態になっている。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 新たな事業に取り組めない課題合計 | 128 | 21 | 28 | 43 | 21 | 15 |
| 1 資金・資材の不足 | 11 | 0 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 2 拠点の欠如 | 8 | 0 | 1 | 5 | 1 | 1 |
| 3 リーダーの不在 | 11 | 1 | 2 | 6 | 1 | 1 |
| 4 担い手(活動者)の不足 | 20 | 1 | 3 | 8 | 5 | 3 |
| 5 事業運営のノウハウの不足 | 8 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| 6 つながりの希薄化 | 9 | 0 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| 7 地域住民の当事者意識の不足 | 10 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| 8 地域住民の活動理解の不足 | 9 | 4 | 2 | 1 | 0 | 2 |
| 9 地域住民の高齢化 | 17 | 5 | 4 | 6 | 1 | 1 |
| 10 担い手(活動者)の高齢化 | 13 | 3 | 3 | 5 | 1 | 1 |

| | | | | | | |
|--------------|---|---|---|---|---|---|
| 11 ICT化導入が困難 | 5 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 12 その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 課題はない | 7 | 0 | 2 | 0 | 5 | 0 |

質問3.3) 運営上での内部課題 (複数回答)

- ・更に運営上の内部課題についても、「担い手(活動者)」の不足と高齢化が一番の課題となっている。
- ・続いて、「リーダーの不在」や「つながりの希薄化」「地域住民の当事者意識の不足」が同数となっており、これも大きな課題となっている。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 運営上での内部課題合計 | 139 | 23 | 26 | 49 | 27 | 14 |
| 1 資金・資材の不足 | 11 | 1 | 2 | 2 | 5 | 1 |
| 2 拠点の欠如 | 5 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 |
| 3 リーダーの不在 | 13 | 4 | 1 | 5 | 2 | 1 |
| 4 担い手(活動者)の不足 | 33 | 3 | 5 | 12 | 9 | 4 |
| 5 事業運営のノウハウの不足 | 6 | 1 | 0 | 4 | 0 | 1 |
| 6 つながりの希薄化 | 13 | 3 | 2 | 4 | 1 | 3 |
| 7 地域住民の当事者意識の不足 | 13 | 2 | 3 | 4 | 4 | 0 |
| 8 地域住民の活動理解の不足 | 4 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 9 地域住民の高齢化 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| 10 担い手(活動者)の高齢化 | 27 | 6 | 8 | 8 | 3 | 2 |
| 11 ICT化導入が困難 | 8 | 2 | 1 | 4 | 1 | 0 |
| 12 その他 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 13 課題はない | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

質問 3.3) その他の内訳

<川西市>

- ・笛吹けど舞わず思う様な事業に至らない

<宝塚市>

- ・当事者意識

④ ICTの活用状況

質問 4. 1) ICTツールの活用状況

- ・ICTについては、ほとんどの団体に活用している。
- ・宝塚市においては回答のあったすべての団体が活用しており、行政からの支援の効果が
出ているのではないかと考えられる。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|----------------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| ICT ツールの活用状況合計 | 52 | 8 | 11 | 17 | 11 | 5 |
| 1 活用している | 43 | 6 | 8 | 17 | 9 | 3 |
| 2 活用していない | 9 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 |

<質問 4. 1で「ICTを活用している」と回答した団体>

質問 4. 2) 活用しているICTツール (複数回答)

- ・活用しているツールは、連絡手段として「メール」や「LINE」が活用されており、情
報発信として「ホームページ・ブログ」が活用されている。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 活用しているICTツール合計 | 127 | 12 | 20 | 61 | 27 | 7 |
| 1 メール | 38 | 4 | 7 | 16 | 9 | 2 |
| 2 LINE (ライン) | 35 | 6 | 6 | 16 | 5 | 2 |
| 3 オンラインツール | 17 | 0 | 1 | 13 | 2 | 1 |
| 4 ホームページ・ブログ | 29 | 2 | 4 | 14 | 8 | 1 |
| 5 SNS | 8 | 0 | 2 | 2 | 3 | 1 |

| | | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|---|
| 6 その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|-------|---|---|---|---|---|---|

<質問 4. 1 で「ICT を活用している」と回答した団体>

質問 4. 3) 団体内での ICT ツール活用目的 (複数回答)

・ICT は主に連絡手段と情報発信に活用されている。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|---------------------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| 団体内での ICT ツール活用目的合計 | 86 | 10 | 16 | 36 | 18 | 6 |
| 1 団体内での連絡手段 | 41 | 6 | 8 | 17 | 7 | 3 |
| 2 地域住民への情報発信 | 33 | 3 | 5 | 16 | 8 | 1 |
| 3 地域住民向けでない情報の発信 | 10 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| 4 1~3 以外 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |

質問 4.3)
1~3 以外の内訳>
 <三田市>
 ・定例会への zoom での参加
 <猪名川町>
 ・関係者団体との連絡手段

質問 4. 4) 団体内で ICT ツールを導入する上での課題 (複数回答)

・一番の課題はデジタルデバインドで、コミュニティ内での格差が課題となっている。これは地域の高齢化の影響が大きいのではないかと。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|--------------------------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| 団体内で ICT ツールを導入する上での課題合計 | 82 | 12 | 15 | 28 | 20 | 7 |
| 1 デジタルデバインド (情報格差) | 41 | 6 | 10 | 16 | 7 | 2 |
| 2 ICT ツールの統一が難しい | 17 | 3 | 2 | 7 | 4 | 1 |
| 3 セキュリティ | 15 | 1 | 2 | 5 | 6 | 1 |
| 4 その他 | 5 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 5 導入するつもりがない | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |

質問 4.4) その他の内訳
 <伊丹市>
 ・現在導入について検討中、ホームページの立ち上げ
 ・なし
 <川西市>
 ・なし
 <三田市>
 ・設備・機器及び環境が整っていない
 <猪名川町>
 ・なし

⑤ 課題解決の相談先

質問 5. 課題を解決するための相談先認知

- ・課題を解決するための相談先は多くの団体は知っている一方で、知らない団体や、知らないなので紹介して欲しい団体もある。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|-------------------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| 課題を解決するための相談先認知合計 | 52 | 8 | 11 | 17 | 11 | 5 |
| 1 知っている | 35 | 5 | 7 | 14 | 7 | 2 |
| 2 知らない | 11 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 3 知らないので紹介してほしい | 6 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |

⑥ 地域しごとサポートセンターに期待すること

質問 6. 地域しごとサポートセンター阪神に期待すること (複数回答)

- ・地域しごとサポートセンター阪神に期待するのは、「活動の活性化」や「地域活動や運営」「広報」について相談を期待している。

| | 全体 | 伊丹市 | 川西市 | 宝塚市 | 三田市 | 猪名川町 |
|--------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 地域しごとサポートセンター阪神に期待すること合計 | 111 | 15 | 20 | 45 | 21 | 10 |
| 1 地域活動や運営に関する相談窓口 | 23 | 3 | 6 | 9 | 4 | 1 |
| 2 起業、コミュニティビジネスの立ち上げ等の相談 | 13 | 1 | 1 | 6 | 4 | 1 |
| 3 法人格の取得 | 6 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 |
| 4 活動を活性化するための支援 | 28 | 3 | 4 | 12 | 5 | 4 |
| 5 地域活動の広報 | 20 | 4 | 4 | 9 | 2 | 1 |
| 6 支援が可能な公的機関や団体等の紹介 | 10 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| 7 デジタル化 | 11 | 2 | 2 | 5 | 2 | 0 |
| 8 その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

2-2 阪神南地域

① 他団体との連携について

質問 1. 1) 他団体との連携の有無

- ・尼崎市の4団体及び西宮市の1団体を除いて、ほとんどの団体が他の団体と連携していると回答している。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|--------------|----|-----|-----|-----|
| 他団体との連携の有無合計 | 71 | 30 | 26 | 15 |
| 1 はい | 66 | 26 | 25 | 15 |
| 2 いいえ | 5 | 4 | 1 | 0 |

<質問 1. 1で「はい」と回答した団体>

質問 1. 2) 連携している団体（複数回答）

- ・連携している他の団体は、地域活動団体と行政等がほとんどとなっている。西宮市は独自の設問としているが、社会福祉施設や事業者との連携が多くの回答となっている。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|------------|----|-----|-----|-----|
| 連携している団体合計 | 90 | 57 | — | 33 |
| 1 地域活動団体 | 37 | 22 | — | 15 |
| 2 市民活動団体 | 10 | 7 | — | 3 |
| 3 経済関係団体 | 7 | 6 | — | 1 |
| 4 行政等 | 34 | 22 | — | 12 |
| 5 その他 | 2 | 0 | — | 2 |

質問 1.2 その他内訳

<芦屋市>

- ・社会福祉協議会
- ・コミスク

西宮市の設問

| | |
|--------------|-----|
| | 西宮市 |
| 連携している団体合計 | 31 |
| 1 地域の NPO 法人 | 5 |
| 2 地域の商店街や事業者 | 7 |
| 3 企業 | 1 |
| 4 社会福祉施設や事業者 | 15 |
| 5 その他 | 3 |

質問 1.2 その他内訳

<西宮市>

- ・特にありません
- ・地域団体や学校との活動です
- ・大学関係
(ヒューマンサービス支援室)

② 活動している事業分野

質問 2. 1) 重点的に取り組んでいる分野 (複数回答)

・重点的に取り組んでいる分野としては、「地域住民との交流」「高齢者支援」「安全・安心」の順に多くなっている。福祉面では、「高齢者支援」や「子育て支援」が多い一方で専門性が求められる「生活困難者支援」やヤングケアラーや 8050 問題などの「世帯支援(西宮市独自項目)」「障害者(児)支援」は取り組まれている団体が少ない。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|
| 重点的に取り組んでいる分野合計 | 198 | 82 | 74 | 42 |
| 1 地域住民の交流 | 62 | 24 | 26 | 12 |
| 2 生涯学習、健康づくり | 10 | 7 | 2 | 1 |
| 3 高齢者支援 | 53 | 23 | 24 | 6 |
| 4 子育て支援 | 27 | 3 | 19 | 5 |
| 5 生活困難者支援 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 世帯支援(西宮市項目追加) | 0 | — | 0 | — |
| 6 障害者(児)支援 | 5 | 2 | 3 | 0 |

| | | | | |
|-----------------|----|----|---|----|
| 7 安全・安心 | 31 | 20 | 0 | 11 |
| 8 環境問題 | 9 | 3 | 0 | 6 |
| 9 産業活性化 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 行政代行 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 11 その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 取り組んでいる分野はない | 0 | 0 | 0 | 0 |

質問 2. 2) 課題としている分野 (複数回答)

- ・取り組むことはできていないが、課題として認識している課題が多いことが窺われる。
- ・課題としている分野については、比較的各分野に広く及んでいる。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|----------------|-----|-----|-----|-----|
| 課題としてる分野合計 | 146 | 60 | 59 | 27 |
| 1 地域住民の交流 | 12 | 6 | 3 | 3 |
| 2 生涯学習、健康づくり | 11 | 5 | 6 | 0 |
| 3 高齢者支援 | 16 | 8 | 3 | 5 |
| 4 子育て支援 | 16 | 7 | 5 | 4 |
| 5 生活困難者支援 | 14 | 6 | 7 | 1 |
| 世帯支援 (西宮市項目追加) | 10 | — | 10 | — |
| 6 障害者 (児) 支援 | 21 | 4 | 15 | 2 |
| 7 安全・安心 | 17 | 8 | 4 | 5 |
| 8 環境問題 | 16 | 7 | 3 | 6 |
| 9 産業活性化 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| 10 行政代行 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| 11 その他 | 4 | 2 | 1 | 1 |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|
| 12 取り組んでいる分野はない | 4 | 2 | 2 | 0 |
|-----------------|---|---|---|---|

| |
|---|
| <p>質問 2.2) その他の内訳</p> <p><尼崎市></p> <ul style="list-style-type: none"> ・加入促進 ・時期役員する方なし <p><西宮市></p> <ul style="list-style-type: none"> ・不登校、ひきこもり <p><芦屋市></p> <ul style="list-style-type: none"> ・防犯活動 |
|---|

質問 2. 3) 新たに取り組みたい事業分野 (複数回答)

・新たに取り組みたい分野については、課題としては認識されている福祉系の事業に加えて、「環境問題」や「産業活性化」などへの関心が高くなっている。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|-----------------|----|-----|-----|-----|
| 新たに取り組みたい事業分野合計 | 95 | 40 | 35 | 20 |
| 1 地域住民の交流 | 7 | 1 | 4 | 2 |
| 2 生涯学習、健康づくり | 9 | 4 | 2 | 3 |
| 3 高齢者支援 | 6 | 2 | 1 | 3 |
| 4 子育て支援 | 13 | 8 | 3 | 2 |
| 5 生活困難者支援 | 10 | 6 | 3 | 1 |
| 世帯支援 (西宮市項目追加) | 3 | — | 3 | — |
| 6 障害者 (児) 支援 | 9 | 2 | 5 | 2 |
| 7 安全・安心 | 9 | 2 | 5 | 2 |
| 8 環境問題 | 12 | 9 | 1 | 2 |
| 9 産業活性化 | 6 | 3 | 2 | 1 |
| 10 行政代行 | 1 | 0 | 1 | 0 |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|
| 11 その他 | 5 | 2 | 2 | 1 |
| 12 取り組んでいる分野はない | 5 | 1 | 3 | 1 |

| |
|--|
| <p>質問 2. 3) その他の内訳</p> <p><尼崎市></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ワンルーム世帯の係り方 ・コロナで皆さんの動きが止まっている様 <p><西宮市></p> <ul style="list-style-type: none"> ・あまり独自で手広く増やすことはできないので他団体との協力をしながら取り組んでいきたい ・活動の見直し <p><芦屋市></p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし |
|--|

③ 課題としてとらえていること

質問 3. 1) 重点的に取り組んでいる事業の課題 (複数回答)

・重点的に取り組んでいる事業の課題は「担い手 (活動者) の不足」が一番多くなっており、次に多いのが「担い手 (活動者) の高齢化」となっており、「リーダーの不在」など活動に携わる人の課題が顕著に表れている。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|---------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 重点的に取り組んでいる事業の課題合計 | 172 | 72 | 71 | 29 |
| 1 資金・資材の不足 | 9 | 5 | 2 | 2 |
| 2 拠点の欠如 | 4 | 2 | 2 | 0 |
| 3 リーダーの不在 | 21 | 13 | 3 | 5 |
| 4 担い手 (活動者) の不足 | 48 | 17 | 22 | 9 |
| 5 事業運営のノウハウの不足 | 3 | 1 | 0 | 2 |
| 専門分野の相談機関がない (西宮市項目追加) | 0 | — | 0 | — |
| 6 つながりの希薄化 | 15 | 5 | 7 | 3 |

| | | | | |
|-------------------|----|----|----|---|
| 7 地域住民の当事者意識の不足 | 10 | 7 | 2 | 1 |
| 8 地域住民の活動理解の不足 | 6 | 2 | 3 | 1 |
| 9 地域住民の高齢化 | 15 | 8 | 6 | 1 |
| 10 担い手（活動者）の高齢化 | 36 | 10 | 22 | 4 |
| 11 ICT化導入が困難 | 4 | 1 | 2 | 1 |
| 12 その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 課題はない（西宮市項目無し） | 1 | 1 | － | 0 |

質問3. 2) 新たな事業に取り組めない課題（複数回答）

・重点的に取り組んでいる事業の課題は「担い手（活動者）の不足」が一番多くなっており、次に多いのが「担い手（活動者）の高齢化」となっており、「リーダーの不在」など活動に携わる人の課題が顕著に表れている。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|---------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 新たな事業に取り組めない課題合計 | 128 | 64 | 42 | 22 |
| 1 資金・資材の不足 | 7 | 3 | 3 | 1 |
| 2 拠点の欠如 | 7 | 3 | 4 | 0 |
| 3 リーダーの不在 | 20 | 10 | 8 | 2 |
| 4 担い手（活動者）の不足 | 23 | 11 | 8 | 4 |
| 5 事業運営のノウハウの不足 | 6 | 4 | 1 | 1 |
| 専門分野の相談機関がない （西宮市項目追加） | 0 | － | 0 | － |
| 6 つながりの希薄化 | 7 | 5 | 1 | 1 |
| 7 地域住民の当事者意識の不足 | 8 | 4 | 2 | 2 |
| 8 地域住民の活動理解の不足 | 9 | 6 | 0 | 3 |
| 9 地域住民の高齢化 | 14 | 9 | 4 | 1 |

| | | | | |
|-------------------|----|---|---|---|
| 10 担い手（活動者）の高齢化 | 18 | 5 | 8 | 5 |
| 11 ICT化導入が困難 | 8 | 3 | 3 | 2 |
| 12 その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 課題はない（西宮市項目無し） | 1 | 1 | － | 0 |

質問 3. 3) 運営上での内部課題（複数回答）（西宮市は自由記述）

- ・運営上での内部課題についても、「担い手（活動者）」の不足と高齢化が一番の課題となっている。
- ・続いて「リーダーの不在」が多くなっている。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|
| 運営上での内部課題合計 | 101 | 68 | － | 33 |
| 1 資金・資材の不足 | 6 | 5 | － | 1 |
| 2 拠点の欠如 | 4 | 0 | － | 4 |
| 3 リーダーの不在 | 12 | 9 | － | 3 |
| 4 担い手（活動者）の不足 | 21 | 15 | － | 6 |
| 5 事業運営のノウハウの不足 | 2 | 1 | － | 1 |
| 6 つながりの希薄化 | 2 | 2 | － | 0 |
| 7 地域住民の当事者意識の不足 | 7 | 1 | － | 6 |
| 8 地域住民の活動理解の不足 | 7 | 7 | － | 0 |
| 9 地域住民の高齢化 | 14 | 9 | － | 5 |
| 10 担い手（活動者）の高齢化 | 22 | 15 | － | 7 |
| 11 ICT化導入が困難 | 4 | 4 | － | 0 |
| 12 その他 | 0 | 0 | － | 0 |
| 13 課題はない | 0 | 0 | － | 0 |

質問 3. 3) 西宮市自由記述

- ・ ICT に強い人の負担がふえやすい。男性のボランティアがすくない。（現在はほぼ 80 才以上の方）数年後が心配。
- ・ 特にありません。
- ・ 資金不足
- ・ 担い手の不足、特に高齢化、世代交代したい世代の方につわる諸事情。例えば仕事、介護、孫の世話などで引き受け手がない。このようなことへの意識も高い方もいらっしゃるはずなので、発掘するための PR も考えなくてはいけない。
- ・ コロナの影響で活動を縮小して開催していましたが今後は少しずつ以前の事業も復活していきたいと思っています。しかし担い手の高齢化などもあり担い手が不足しています。しかし、できるところで活動していきたいと思っています。
- ・ ボランティアをする人の不足と高齢化
- ・ 自治会加入者の減少から今まで自治会に頼っていた広報の仕方を加入者まで届ける大変さを痛感している。
- ・ 上記例次示の事については、協力者の応援を得て、実施しているが、定例の事業しかできない。新たに取り組みたい事業については、今のスタッフではできない。やはり、一番のネックは活動者の高齢化及び不足と思います。
- ・ リーダーの活性化（私を含めて）
- ・ 地域住民の活動理解が得られない（無関心）中心スタッフの育成
- ・ 事業を展開していく上では自治会との連携、協力が不可欠だが、地域のすべての自治会が協力してくれるわけではなく、情報の届け方もばらつきがある。情報の出し方にも、今後検討していかねばならないかもしれない。
- ・ 企画の広報、ボランティアの高齢化、調理スタッフを始めとするボランティアの不足
- ・ 活動場所の設備不足、資金不足
- ・ 活動者が高齢化、減少し、イベントでテント設営など準備をする人を確保するのが難しくなってきた。
- ・ 担い手（調理等スタッフ）の高齢化及びボランティア不足。今後必要とされる ITC 化が非常に困難である。

④ ICTの活用状況

質問 4. 1) ICTツールの活用状況 (西宮市設問無し)

・ICT を活用していない団体が尼崎市で比較的多い状況である。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|----------------|----|-----|-----|-----|
| ICT ツールの活用状況合計 | 42 | 28 | － | 14 |
| 1 活用している | 30 | 18 | － | 12 |
| 2 活用していない | 12 | 10 | － | 2 |

質問 4. 2) 活用している ICT ツール (複数回答)

・活用している団体では、ほとんどの団体がメールや Line を活用している。
 ・一方で、ホームページ・ブログや SNS などのツールはあまり使われていない。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|----------------------|-----|-----|-----|-----|
| 活用している ICT ツール合計 | 101 | 35 | 47 | 19 |
| 1 メール | 37 | 15 | 17 | 5 |
| 2 LINE (ライン) | 41 | 15 | 16 | 10 |
| 3 オンラインツール | 2 | 0 | 1 | 1 |
| 4 ホームページ・ブログ | 9 | 3 | 4 | 2 |
| 5 SNS | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 6 その他 | 2 | 0 | 1 | 1 |
| 活用していない (西宮市項目追加) | 7 | － | 7 | － |

質問 4.2) その他の内訳

<西宮市>

・ PC での情報共有、編集作業で広報誌発行

<芦屋市>

・ LINE works

質問 4. 3) 団体内での ICT ツール活用目的 (複数回答)

・活用目的は主に連絡手段や情報発信に活用されている。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|---------------------|----|-----|-----|-----|
| 団体内での ICT ツール活用目的合計 | 75 | 23 | 36 | 16 |
| 1 団体内での連絡手段 | 42 | 16 | 17 | 9 |
| 情報収集 (西宮市項目追加) | 10 | — | 10 | — |
| 各種手続き (西宮市項目追加) | 0 | — | 0 | — |
| 2 地域住民への情報発信 | 14 | 4 | 4 | 6 |
| 3 地域住民向けだけでない情報の発信 | 7 | 2 | 4 | 1 |
| 4 1~3 以外 | 2 | 1 | 1 | 0 |

質問 4.3) 1~3 以外の内訳

<尼崎市>

・活用出来る担当者とはメール、ライン OK

<西宮市>

・広報誌の編集・校正

質問 4. 4) 団体内で ICT ツールを導入する上での課題 (複数回答)

・一番の課題はデジタルデバインドで、コミュニティ内での格差が課題として認識されている。これは地域の高齢化の影響が大きいのではないか。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|--------------------------|----|-----|-----|-----|
| 団体内で ICT ツールを導入する上での課題合計 | 98 | 40 | 43 | 15 |
| 導入の方法が分からない (西宮市設問追加) | 6 | — | 6 | — |
| 1 デジタルデバインド (情報格差) | 50 | 22 | 20 | 8 |
| 2 ICT ツールの統一が難しい | 20 | 6 | 10 | 4 |
| 3 セキュリティ | 16 | 7 | 7 | 2 |
| 4 その他 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| 5 導入するつもりがない | 4 | 3 | 0 | 1 |

質問 4.4) その他の内訳

<尼崎市>

- ・使える方はまだつとめているので主になっていただけない。時々助け
てもらえる事はあります。
- ・なし

⑤ 課題解決の相談先

質問 5. 課題を解決するための相談先認知（西宮市設問無し）

- ・課題を解決するための相談先は多くの団体が知っている一方で、知らない団体も多くな
っている。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|-------------------|----|-----|-----|-----|
| 課題を解決するための相談先認知合計 | 39 | 27 | — | 12 |
| 1 知っている | 21 | 15 | — | 6 |
| 2 知らない | 16 | 10 | — | 6 |
| 3 知らないので紹介してほしい | 2 | 2 | — | 0 |

⑥ 地域ごとサポートセンターに期待すること

質問 6. 地域ごとサポートセンター阪神に期待すること（複数回答）

- ・地域ごとサポートセンター阪神に期待するものは、「活動の活性化」や「地域活動や
運営」についての相談を期待している。

| | 全体 | 尼崎市 | 西宮市 | 芦屋市 |
|---|-----|-----|-----|-----|
| 地域ごとサポートセンター阪神に期待すること合計 | 114 | 56 | 37 | 21 |
| 1 地域活動や運営に関する 相談窓口 | 28 | 16 | 6 | 6 |
| パソコン作業のサポート （西宮市設問追加） | 3 | — | 3 | — |
| コミュニティビジネス団体等の 情報提供（西宮市項目追加） | 1 | — | 1 | — |
| 2 起業、コミュニティビジネスの 立ち上げ等の相談 （西宮市項目無し） | 2 | 2 | — | 0 |

| | | | | |
|-----------------------|----|----|----|---|
| 3 法人格の取得 (西宮市項目無し) | 1 | 0 | - | 1 |
| 4 活動を活性化するための支援 | 32 | 14 | 11 | 7 |
| 5 地域活動の広報 | 11 | 8 | - | 3 |
| 6 支援が可能な公的機関や団体等の紹介 | 18 | 10 | 5 | 3 |
| 7 デジタル化 | 9 | 3 | 5 | 1 |
| 8 その他 | 9 | 3 | 6 | 0 |

質問6) その他の内訳

<尼崎市>

- ・現在も決算書 or 長文のもの全部代金払ってやってもらっています。(個人も印刷屋等で)
- ・なし

<西宮市>

- ・様々な年代の方への意見が届くしくみ
- ・特に思いうかびません。
- ・この組織に期待することは大いにありますが、地域ボランティアセンターに登録の中にも補って頂ける人材がおられるようにも思います。一度実際に活動された事を目で見聞きしてみたいですね。
- ・②については、関西学院大学社会学部にサポート済
- ・③については、地区社協で募集している
- ・今のところ必要性を感じない
- ・特になし

3 まとめ

本アンケートの調査対象は、阪神北が概ね小学校区を範囲とするコミュニティ組織（以下「コミュニティ」という。）で、阪神南が自治会と、異なった対象となったが、それぞれの設問項目の回答結果は同じような傾向となった。阪神北のコミュニティ組織は自治会を中核として活動していることもあり、自治会の状況を反映したものとなったと推察できる。

阪神北及び南のほとんどの団体が、他の団体と連携しており、連携先は地域活動団体や行政が主である。

それぞれの団体において一番の課題と回答されたのは、事業を進める上でも、団体の運営上も、更に新たな事業を展開する場合においても「担い手（活動者）の不足」や、「担い手（活動者）の高齢化」で、地域差はなく大きな課題となっている。

総務省が、地域コミュニティの多様な主体が、地域社会において変化するニーズに的確に対応できるようにするための方策について検討するため設置した「地域コミュニティ研究会」が、令和4年（2022年）4月にまとめた「地域コミュニティに関する研究会報告書（以下「研究会報告書」という。）」においても、担い手の不足や自治会加入率の低下等により、自治会活動の活動範囲が縮小、停滞することのリスクを指摘している。

ICTについては、それぞれの団体内の連絡手段や、地域住民への情報発信に活用されている。これは研究会報告書においても電子メールやホームページ、SNSのアプリなどを活用している自治会が多いことが示されている。

このような中で、地域しごとサポートセンター阪神に期待することは「活動を活性化するための支援」と「地域活動や運営に関する相談窓口」「地域活動の広報」とする回答が多く寄せられた。これは、担い手の不足からくる悩みとも推察できる。

また、研究会報告書においては、様々な主体との連携を強化するためには、連携のコーディネーターの役割に、市区町村等の行政主体が、必要に応じて中間支援組織や自治会等の連合会組織等の協力・了解を得ながら、連携のサポートをすることが適切であるとするとともに、職員以外に、防災や居場所づくりといった形で目的を明確化させたコーディネーターを養成し、組織内の意思疎通や他団体との連携を担うことの必要性も明らかにしている。

このように本アンケート結果と研究会報告書で指摘されている内容は重なるところが多くなっており、大きく異なるものではないことが確認できた。

今後、地域活動を活性化させるためには本アンケートにおける支援を求める声、特に担い手（地域住民を含む）の不足や担い手の高齢化は深刻な課題になっており、地域活動が衰退することにもなりかねない状況にある。このような声に応えるためには、それぞれの地域の声に耳を傾けながら地域の実情に応じた支援を考える必要があること。また、様々な主体間との連携を強化するためのコーディネーターの必要性や役割などについて検討する必要があるのではないかと考える。